

UCHWAŁA NR 1684/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 16 grudnia 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Staszowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 27**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Karoliny Wiktorii Sitek-Pelc do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Staszowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Stanisławy Bąk, Pani Anety Marioli Bracichowicz, Pani Izabeli Małgorzaty Sucheni, Pani Barbary Walczyk oraz Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Staszowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Staszowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 27, zgłosili się:

- Pani Agnieszka Stanisława Bąk – asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu,
- Pani Aneta Mariola Bracichowicz – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Kielcach,
- Pani Jowita Gębarowska – adwokat – Izba Adwokacka w Kielcach,
- Pani Agnieszka Krystyna Matura-Rek – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Pińczowie,

- Pani Karolina Wiktoria Sitek-Pelc – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie,
- Pani Izabela Małgorzata Suchenia – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Kielcach,
- Pani Izabela Barbara Trojanowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Busku-Zdroju,
- Pani Barbara Walczyk – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Rzeszowie,
- Pani Izabella Zofia Wilkus – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Kielcach oraz
- Pan Paweł Piotr Wojciechowski – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Rzeszowie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez: Panią Jowitę Gębarowską, Panią Agnieszkę Krystynę Maturę-Rek, Panią Izabelę Barbarę Trojanowską oraz Panią Izabellę Zofię Wilkus Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio: uchwałą nr 1315/2021 z dnia 24 września 2021 r., uchwałą nr 1543/2021 z dnia 19 listopada 2021 r., uchwałą nr 451/2021 z dnia 27 kwietnia 2021 r. oraz uchwałą nr 205/2021 r. z dnia 9 marca 2021 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 20 września 2021 r., po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych – zawiadomieni o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Agnieszkę Stanisławę Bąk oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Anetę Mariolę Bracichowicz oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Jowitę Gębarowską oddali 1 głos

„za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Agnieszkę Krystynę Maturę-Rek nie oddali głosów „za” ani „przeciw, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Karolinę Wiktorię Sitek-Pelc oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Izabelę Małgorzatę Suchenię oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, na Panią Barbarę Walczyk nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Staszowie Pani Izabeli Małgorzaty Sucheni. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że – w ocenie zespołu – Pani Izabela Małgorzata Suchenia spełnia kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym rekomendowanie jej Radzie. Zespół podkreślił, że Pani Izabela Małgorzata Suchenia posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz starszego asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Kielcach, w którym wykonywała obowiązki zarówno w wydziałach cywilnych, jak i karnych. Stale pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych. W toku postępowania kandydatka otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji. Ponadto uzyskała wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach. Zespół miał też na uwadze, że kandydatka posiada wieloletnie doświadczenie w pracy w wydziałach karnych zarówno w pierwszej, jak i drugiej

instancji, a zapotrzebowanie w niniejszym postępowaniu konkursowym na jedno wolne stanowisko sędziego jest do wydziału karnego.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: p.u.s.p.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, nie dzielając stanowiska zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Karoliny Wiktorii Sitek-Pelc do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Staszowie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Karolina Wiktorii Sitek-Pelc urodziła się w 1982 r. w Jaśle. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 2 stycznia do 30 czerwca 2007 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Krośnie jako stażysta. Od 2 stycznia do 27 października 2009 r. pracowała jako doradca prawny w Kancelarii Usług Rachunkowych Józef Habrat w Krośnie. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od 28 października 2009 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego, a od 15 marca 2010 r. – starszego asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie, w VI Wydziale Gospodarczym. Od 29 grudnia 2015 r. jest zatrudniona na stanowisku starszego asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie. Obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym. Kandydatka pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych

szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Karoliny Wiktorii Sitek-Pelc sporządził Pan Hubert Wicik – sędzia Sądu Okręgowego w Kielcach, który wskazał, że kandydatka pracuje w charakterze asystenta sędziego od ponad jedenastu lat. W tym czasie wykonywała czynności zarówno w Sądzie Okręgowym w Krośnie, jak i w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie, zdobywając doświadczenie w różnych dziedzinach prawa, stykając się na bieżąco z pracą sędziego, z jej specyfiką, zarówno w pierwszej instancji, jak i w postępowaniu odwoławczym. Dzięki temu zdobyła odpowiednią wiedzę praktyczną z zakresu stosowania prawa, opanowała także w znacznym zakresie techniczną stronę pracy sędziego. Podkreślić należy, że praca Pani asystent była i jest oceniana bardzo dobrze, a nawet wzorowo przez jej przełożonych, w tym przez sędziów, z którymi na co dzień współpracowała i obecnie współpracuje, o czym świadczą zarówno najwyższe oceny efektywności jej pracy, jak i opinie na jej temat, znajdujące się w aktach osobowych oraz dołączone do zgłoszenia. Podkreślana w nich obowiązkowość, pracowitość, ogromne zaangażowanie w pracę, bardzo dobra organizacja pracy, powiązane ze stałym doskonaleniem wiedzy i warsztatu pracy, z otwartością na nowe wyzwania, to cechy niezwykle przydatne nie tylko w pełnieniu roli asystenta sędziego, ale także w sprawowaniu urzędu sędziowskiego. Kandydatkę wyróżnia wysoka kultura osobista, takt, właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników. Podkreślane zaangażowanie opiniowanej w podnoszenie swoich kwalifikacji zawodowych znajduje potwierdzenie w dużej liczbie szkoleń, w których Pani asystent uczestniczyła w okresie objętym oceną, jak i w całym okresie wykonywania obowiązków asystenta sędziego, przy czym istotna jest także ich zróżnicowana tematyka. Podsumowując, według sędziego opiniującego, kwalifikacje Pani asystent Karoliny Wiktorii Sitek-Pelc do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego należy ocenić wysoko. Kandydatka dysponuje bardzo dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego oraz umiejętnością wykorzystania posiadanej wiedzy w praktyce zawodowej. Analiza sporządzonych projektów orzeczeń i uzasadnień uprawnia do wniosku, że Pani asystent podchodzi do wykonywanych obowiązków z dużym zaangażowaniem, z dbałością nie tylko o stronę merytoryczną, ale i formalną przygotowanych rozstrzygnięć, wykazując się umiejętnością właściwego uzasadniania przygotowanych orzeczeń. Wprawdzie większość ze spraw, których dotyczyły przeanalizowane projekty, nie cechowała się wysokim stopniem skomplikowania czy wielowątkowością, jednakże również w przypadku trudniejszej problematyki, wymagającej szerszej analizy prawnomaterialnej, wynik pracy kandydatki

nie budził zastrzeżeń. W ocenie sędziego opiniującego, dotychczasowy dorobek zawodowy Pani asystent, potwierdzony wręcz wzorową oceną jej pracy ze strony sędziów Sądu Okręgowego w Krośnie, a wcześniej sędziów Sądu Okręgowego w Rzeszowie, stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych, pracowitość, obowiązkowość, sumienność, terminowość, uprawniają do wniosku, że Pani Karolina Wiktor Sitek-Pelc jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pozostali kandydaci posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Agnieszka Stanisława Bąk urodziła się w 1978 r. w Staszowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. Od 1 lipca 2007 r. jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała: od 1 stycznia 2010 r. do 22 stycznia 2012 r. – w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, od 23 stycznia 2012 r. do 31 maja 2013 r. – w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, od 1 czerwca 2013 r. - w Wydziale Cywilnym, od 13 kwietnia 2017 r. – w Wydziale Gospodarczym i w Wydziale Cywilnym. Od 7 listopada 2018 r. wykonuje obowiązki asystenckie jedynie w Wydziale Gospodarczym.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Stanisławy Bąk sporządziła Pani Barbara Seweryn -Gąska – sędzia Sądu Okręgowego w Kielcach, która wskazała, że ocena pracy kandydatki uzasadnia jej rekomendację na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Opiniowana, pełniąc obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu, wykazała, że prezentuje bardzo dobre przygotowanie zawodowe, tak teoretyczne, jak i praktyczne. Jest zaznajomiona z techniką pracy sędziego. Swoje czynności wykonuje sumiennie, solidnie, terminowo i z dużym zaangażowaniem. Świadczą o tym bardzo pozytywne opinie sędziów, z którymi pracowała, oraz dokonana ocena przedstawionych projektów orzeczeń i uzasadnień. Na szczególną uwagę zasługuje widoczna pracowitość, zaangażowanie kandydatki i bardzo dobra organizacja dotychczasowej pracy. Także wydajność jej pracy należy ocenić jako bardzo dobrą. Jakość, sprawność, terminowość i prawidłowość dokonywanych czynności należy ocenić bardzo wysoko. Poziom kultury osobistej, stosunek do współpracowników nie budzi

żadnych zastrzeżeń. Reasumując, według sędzi opinującej, Pani asystent Agnieszka Stanisława Bąk posiada predyspozycje osobowościowe oraz przygotowanie teoretyczne i praktyczne do wykonywania zawodu sędziego. Wobec powyższego jej kandydatura została oceniona bardzo dobrze. Sędzia opinująca stwierdziła, że Pani asystent posiada wszelkie niezbędne cechy i umiejętności, które predestynują ją do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Pani Aneta Mariola Bracichowicz urodziła się w 1978 r. w Kielcach. W 2000 r. ukończyła Studium Prawa Amerykańskiego na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na tym Uniwersytecie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W maju i czerwcu 2002 r. pracowała jako rachmistrz spisowy w Narodowym Spisie Powszechnym Ludności i Mieszkań na podstawie umowy zlecenia, zawartej z Urzędem Statystycznym w Kielcach. Od listopada do grudnia 2002 r. była zatrudniona przy tworzeniu bazy danych ośrodków medycznych na podstawie umowy o dzieło, zawartej z Cegedim Poland Sp. z o.o. w Warszawie. Od 9 grudnia 2002 r. do 31 marca 2009 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Kielcach na stanowiskach, kolejno: referenta stażysty, sekretarza sądowego, starszego sekretarza sądowego. W czerwcu 2003 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie integracji europejskiej w Papieskiej Akademii Teologicznej w Krakowie. W dniu 23 września 2004 r. złożyła egzamin zawodowy urzędnika sądowego z wynikiem dobrym. Od 6 lutego do 9 maja 2006 r. prowadziła zajęcia dydaktyczne w ramach projektu „AZON – Aktywna Zmiana Otoczenia Niepełnosprawnych” na podstawie umowy o dzieło, zawartej z Akademią Przedsiębiorczości Spółką z o.o. w Starachowicach. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. Od 1 kwietnia do 20 grudnia 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Końskich. Z dniem 21 grudnia 2009 r. została zatrudniona na tym stanowisku w Sądzie Okręgowym w Kielcach, a z dniem 1 lutego 2016 r. awansowała na stanowisko starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym. Na przełomie 2010 r. i 2011 r. podejmowała dodatkową pracę jako wykładowca w Świętokrzyskiej Szkole Wyższej w Kielcach na podstawie umowy o dzieło. Kandydatka bierze udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anety Marioli Bracichowicz sporządził Pan Rafał Adamczyk – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Kielcach, który wskazał, że od 29 marca 2019 r. Pani asystent wykonuje efektywnie czynności. Po wielomiesięcznej

nieobecności (zwolnienia lekarskie i urlop macierzyński) pracuje systematycznie i poszerza wiedzę, o czym świadczy treść opinii, wydanych przez sędziów współpracujących z kandydatką. Obok osiągnięć merytorycznych kandydatki, tj. sporządzania projektów na wysokim poziomie, najczęściej bez poprawek i bez przekraczania uzgodnionych terminów, sędziowie w opiniach podkreślali wysoki poziom kultury osobistej kandydatki, jej komunikatywność, prawidłowe relacje ze współpracownikami oraz generalnie pozytywne cechy osobowościowe opiniowanej. Sędziowie zwracali uwagę, że Pani asystent w ich referatach przygotowywała projekty uzasadnień, orzeczeń, zarządzeń w sprawach o różnorodnej tematyce prawnej, wykazując się znajomością przepisów prawa, orzecznictwa, doktryny. Według nich, kandydatka jest osobą punktualną, obowiązkową, systematyczną, a powierzone zadania wykonywała starannie i terminowo. Sędziowie, którzy najdłużej współpracują z Panią Anetą Mariolą Bracichowicz, eksponowali ponadto jej rzetelność i pracowitość. Przewodniczący I Wydziału Cywilnego stwierdził, że jest ona asystentem wyróżniającym się merytorycznie, organizacyjnie i pod względem wydajności pracy. Ze względu na omówione aspekty pracy Pani asystent, tj. poczynione przez nią postępy w ramach wykonywanych czynności asystenta sędziego, pracowitość, obowiązkowość, sumienność, dobre przygotowanie zawodowe, poszerzanie wiedzy, jak również cechy osobowościowe, sędzia wizytator stwierdził, że jest ona bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Izabela Małgorzata Suchenia urodziła się w 1980 r. w Kielcach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 marca 2004 r. do 1 stycznia 2005 r. pracowała jako specjalista do spraw kart kredytowych w spółkach współpracujących z Citibank Handlowy S.A. w Warszawie, a od 1 stycznia do 30 czerwca 2005 r. jako sekretarka w Fornax Sp. z o.o. w Kielcach. Od 1 lipca 2005 r. do 28 września 2009 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach, kolejno na stanowiskach: pomocnika sekretarza sądowego, sekretarza sądowego i starszego sekretarza sądowego. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. Od 29 września 2009 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 listopada 2015 r. – starszego asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Kielcach. Obowiązki wykonywała: do 31 stycznia 2014 r. – w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym, od 1 lutego do 17 sierpnia 2014 r. – w IX Wydziale Karnym Odwoławczym, od 18 sierpnia 2014 r. do 31 października 2017 r. – w I Wydziale Cywilnym, a od 1 listopada 2017 r. do chwili obecnej

wykonuje je w III Wydziale Karnym. Kandydatka pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Sąd Okręgowy w Kielcach.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Małgorzaty Sucheni sporządził Pan Marek Stempniak – sędzia Sądu Okręgowego w Kielcach, który wskazał, że kandydatka pracując na stanowisku asystenta sędziego w ocenianym okresie współpracowała z sześcioma sędziami w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Kielcach, z których każdy charakteryzuje się indywidualnym sposobem i systemem pracy oraz zróżnicowanymi oczekiwaniami wobec asystenta. Mimo to, w zgodnych ocenach wszystkich tych sędziów, Pani asystent dysponuje bogatą wiedzą z zakresu prawa karnego, tak materialnego, jak i procesowego, wykazując przygotowanie do samodzielnego wykonywania zawodu sędziego. Analiza zbadanych projektów kandydatki wskazuje, że są one kompletne, sporządzane sumiennie, przy trafnym wykorzystaniu posiadanej wiedzy. Pisane są językiem prostym i zrozumiałym. Argumentacja każdego stanowiska przedstawiana jest w sposób logiczny i jednoznaczny. Sędzia opiniujący podkreślił, że Pani asystent bardzo dobrze zna literaturę prawniczą i judykaturę oraz posiłkuje się nimi w przypadkach tego wymagających. Odnotować należy także, że według osób współpracujących z Panią Izabelą Małgorzatą Suchenią, jej zachowanie wobec innych jest nienaganne i taktowne, a poziom kultury osobistej wysoki. Reasumując, zdaniem sędziego opiniującego, Pani Izabela Małgorzata Suchenia jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania samodzielnej pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego i spełnia wszelkie wymogi konieczne do ubiegania się o to stanowisko.

Pani Barbara Walczyk urodziła się w 1968 r. w Mielcu. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu etatowej aplikacji prokuratorskiej, w 1996 r. złożyła egzamin prokuratorski z łączną oceną dobrą. Od 1 października do 30 listopada 1997 r. i od 1 grudnia 1997 r. do 19 grudnia 1999 r. była zatrudniona na stanowisku prawnika w Zakładzie Mechaniki Pojazdowej Rączka-Gąsior spółka jawna w Mielcu. W 2000 r., po ukończeniu aplikacji radcowskiej, złożyła z oceną bardzo dobrą egzamin radcowski. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z dnia 1 września 2000 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 stycznia 2004 r. wykonuje zawód radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego z siedzibą w Mielcu. Ponadto, jako radca prawny pracowała także w EADS PZL Warszawa – Okęcie S.A., Wydział Usług Lotniczych

w Mielcu, Lotnisko Mielec (od 16 września 2002 r. do 30 listopada 2014 r.) oraz w spółce Tabor Dębica Spółka z o.o. w Dębicy (od 1 września do 30 listopada 2016 r.). Pani radca prawny realizuje obowiązek stałego pogłębiania wiedzy prawniczej uczestnicząc w szkoleniach, organizowanych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Rzeszowie. Odbyla także szkolenie w zakresie mediacji sądowych oraz pozasądowych i decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu z dnia 25 października 2019 r. została wpisana na listę stałych mediatorów.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Walczyk w zakresie spraw cywilnych i gospodarczych sporządziła Pani Beata Sikorska-Klimczak – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Kielcach, która wskazała, że badanie akt spraw sądowych oraz analiza opinii prawnych prowadzi do wniosku, że kandydatka rzetelnie i z zaangażowaniem wykonuje obowiązki radcy prawnego. We wszystkich zbadanych sprawach reprezentowała powodów zarówno na etapie postępowania rozpoznawczego, jak i klauzulowego, względnie egzekucyjnego, była także pełnomocnikiem wnioskodawców w sprawach nieprocesowych. W pozwach i wnioskach o wszczęcie postępowania nieprocesowego jasno wyrażała żądanie (wniosek) zarówno w zakresie wierzitelności głównych, jak i ubocznych. W uzasadnieniach przytaczała zwięźle stan faktyczny sprawy, wskazywała podstawę prawną roszczenia wraz z uzasadnieniem, wyjaśniała datę wymagalności roszczenia oraz wybór sądu, do którego kierowała pozew (wniosek). Poza dwoma wypadkami nie stwierdzono, aby pozwy lub wnioski były dotknięte brakami formalnymi albo aby wybór sądu pod kątem jego właściwości funkcjonalnej, miejscowej albo rzeczowej był nietrafny (poza jedną sprawą). Pisma procesowe składane w toku sprawy, z reguły na zarządzenie sądu, były sformułowane jasno, klarownie, dobrze stylistycznie, odnosiły się do wszystkich zarzutów podniesionych przez przeciwnika procesowego, w razie potrzeby odwoływały się do poglądów doktryny i orzecznictwa. Przedstawiana przez opiniowaną argumentacja na poparcie swojego stanowiska procesowego i wniosków dowodowych była przekonująca i skuteczna, sąd wielokrotnie ją uwzględniał dopuszczając dowody wnioskowane przez opiniowaną albo oddalając wnioski przeciwnika. Kandydatka najczęściej osobiście brała udział w rozprawach prezentując stanowisko strony i aktywnie uczestnicząc w przesłuchaniu świadków i biegłych. Nie stwierdzono przypadku odroczenia rozprawy z powodu nieobecności Pani radcy albo niewykonania przez nią zarządzenia przewodniczącego składu orzekającego zmierzającego do uzupełnienia materiału dowodowego albo odniesienia się do nowych twierdzeń i zarzutów przeciwnika. Wszystkie pisma procesowe były poprawne pod względem formalnym i właściwie opłacone.

Zastrzeżenia budzi jedynie niezłożenie w jednej sprawie wniosku o uzupełnienie wyroku zaocznego o rygor natychmiastowej wykonalności w terminie określonym w art. 351 k.p.c., a zamiast tego późniejsze żądanie sprostowania orzeczenia, które nie mogło zostać uwzględnione jako wkraczające w meritum rozstrzygnięcia. Opinie prawne autorstwa kandydatki dają jasną odpowiedź na zadane pytanie, są poprzedzone staranną lekturą umowy albo jej projektu przekazanego do zaopiniowania bądź też rzetelną analizą stanu faktycznego i prawnego będącego podstawą pytania. Pani radca udzielając odpowiedzi wykorzystuje nie tylko dobrą znajomość przepisów prawa, ale również doświadczenie zawodowe związane z rynkowymi regułami prowadzenia działalności gospodarczej, wskazując na ekonomiczne i biznesowe skutki niektórych zamierzonych przez mocodawców czynności prawnych. O ile sprawy sądowe, w których Pani radca prawny reprezentowała powodów, z reguły nie były skomplikowane pod względem prawnym i faktycznym, często zaś miały charakter powtarzalny i kończyły się wydaniem nakazu zapłaty, o tyle sporządzone przez nią opinie prawne ukazują bogate doświadczenie zawodowe w zakresie prowadzenia spraw gospodarczych, z zakresu Kodeksu spółek handlowych, spraw w dziedzinach prawa regulowanych administracyjnie (np. energetyka), spraw z zakresu prawa pracy i prawa zamówień publicznych, które zostało docenione przez spółki i inne podmioty, na rzecz których Pani radca prawny przez wiele lat świadczyła usługi prawne i była przez nie oceniana jako skuteczny i rzetelny profesjonalista odpowiadający na zapotrzebowania współczesnego rynku. Konkludując, sędzia wizytator wskazała, że poziom wiedzy w różnych dziedzinach prawa, umiejętność jej praktycznego zastosowania, rzetelność w prowadzeniu spraw sądowych prowadzą do wniosku, że kandydatka ma kwalifikacje zawodowe oraz cechy osobowościowe pozwalające na pełnienie urzędu sędziego sądu rejonowego.

Pan Paweł Piotr Wojciechowski urodził się w 1987 r. w Mielcu. W 2011 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 2 lutego do 27 kwietnia 2012 r. pracował na stanowisku asystenta prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego Arkadiusza Kozika w Dębicy. Od 10 października 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. był zatrudniony na stanowisku aplikanta radcowskiego w Kancelarii Radcy Prawnego Natalii Szwajczak w Rzeszowie. Od 5 listopada 2012 r. do 31 marca 2015 r. pracował na stanowisku prawnika w Polskim Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Mielcu. W 2014 r. ukończył na Uniwersytecie Warszawskim studia podyplomowe w zakresie prawa spółek z oceną dobrą plus. W 2015 r. ukończył podyplomowy kurs zawodowy I stopnia dla prawników

– Szkoła Prawa Procesowego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2015 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z dnia 26 maja 2015 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby i od 11 lipca 2015 r. wykonuje zawód radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego z siedzibą w Mielcu. Ponadto, pełni funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Rzeszowie. Od 12 marca 2018 r. jako radca prawny prowadzi obsługę prawną spółki Grupy Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” S. A. w Grzybowie, a od 20 stycznia 2021 r. – także Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Krakowie. Realizuje obowiązek stałego pogłębiania wiedzy prawniczej uczestnicząc w szkoleniach, organizowanych m.in. przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Rzeszowie.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego w zakresie spraw cywilnych oraz spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych sporządził Pan Łukasz Stencel – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Kielcach, który wskazał, że badanie akt spraw sądowych oraz analiza opinii prawnych prowadzi do wniosku, że kandydat rzetelnie i z pełnym zaangażowaniem wykonuje obowiązki radcy prawnego z wyboru. Jego pisma procesowe są sformułowane jasno, klarownie, dobrze stylistycznie, odnoszą się do wszystkich zarzutów podniesionych przez przeciwnika procesowego, w razie potrzeby odwołują się do poglądów doktryny i orzecznictwa. Przedstawiana przez kandydata argumentacja na poparcie prezentowanego stanowiska procesowego i wniosków jest przekonująca i skuteczna. Poprawnie sformułowane wnioski dowodowe dotyczą okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy i z reguły są uwzględniane przez sądy. Kandydat najczęściej osobiście brał udział w rozprawach prezentując stanowisko strony i aktywnie uczestnicząc w przesłuchaniu świadków i stron procesu. Trafnie i skutecznie wypowiadał się co do opinii biegłych. W razie potrzeby zapewniał stronie zastępstwo procesowe na rozprawie. Żadna ze zbadanych spraw nie była odroczone z powodu jego niestawiennictwa, zaś zarządzenia przewodniczącego składu orzekającego zmierzające do uzupełnienia materiału dowodowego albo odniesienia się do nowych twierdzeń i zarzutów przeciwnika były wykonywane w terminie. Wszystkie pisma procesowe były poprawne pod względem formalnym i właściwie opłacone. Opinie prawne autorstwa kandydata dają jasną odpowiedź na zadane pytanie, zawierają zrozumiałą konkluzję w przedmiocie analizowanego zagadnienia, są poprzedzone staranną lekturą umowy albo jej projektu przekazanego do zaopiniowania bądź aktu wewnętrznego (organu spółki, stowarzyszenia). Kandydat wskazuje

na obowiązujące przepisy prawa dotyczące analizowanego zagadnienia, wyjaśnia pojęcia prawne, przedstawia jasne odpowiedzi dotyczące analizowanego zagadnienia, w razie potrzeby zwraca uwagę na sytuacje sprzeczne z prawem lub mogące rodzić niekorzystne skutki. W sprawach bardziej skomplikowanych odwołuje się do orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny dla uzasadnienia swojego stanowiska. Pan Paweł Piotr Wojciechowski posiada ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa cywilnego, prawa pracy, a także wykazuje się dobrą znajomością prawa ubezpieczeń społecznych, prawa gospodarczego, którą wykorzystuje w codziennej pracy radcy prawnego. Wykazuje się także umiejętnością stosowania przepisów prawa cywilnego procesowego. Wysoki poziom wiedzy w różnych dziedzinach prawa, umiejętność jej praktycznego zastosowania, wysoka staranność w prowadzeniu spraw i zdobyte doświadczenie w występowaniu przed sądem prowadzą do wniosku, że kandydat ma odpowiednie kwalifikacje zawodowe oraz cechy osobowościowe, które pozwalają mu na pełnienie urzędu sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Staszowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy w wydziale cywilnym i gospodarczym sądu okręgowego, zarówno w sprawach pierwszo, jak i drugoinstancyjnych. Wysokie umiejętności zawodowe Pani Karoliny Wiktorii Sitek-Pelc znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie jej kwalifikacji, w której stwierdzono jej znaczącą wiedzę prawniczą i doświadczenie zawodowe. Wybrana kandydatka otrzymała ponadto szereg opinii służbowych, w tym Prezesa Sądu Okręgowego w Krośnie, z których wynika, że jest wyróżniającym się asystentem sędziego i prezentuje bardzo wysoki poziom przygotowania zawodowego do pełnienia urzędu sędziego. Podkreślić trzeba, że spośród kandydatów, którzy poza wysoką oceną kwalifikacji uzyskali także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach, otrzymała najwyższą ocenę z egzaminu sędziowskiego – ocenę dobrą plus. Powyższe spowodowało, że Rada uznała jej kandydaturę za najlepszą w tym postępowaniu.

Pani Agnieszka Stanisława Bąk, Pani Aneta Mariola Bracichowicz, Pani Izabela Małgorzata Suchenia oraz wybrana kandydatka posiadają zbliżony profil zawodowy, wszystkie ukończyły bowiem aplikację sądową, złożyły egzamin sędziowski oraz wykonują zawód asystenta bądź starszego asystenta sędziego. Każda z nich otrzymała wysoką ocenę kwalifikacji, a przy tym odpowiednio wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach. Mając powyższe na uwadze, Rada uznała, że czynnikiem najbardziej różnicującym te kandydatki są oceny z egzaminu sędziowskiego, egzaminy te były bowiem składane w zbliżonym okresie (lata 2007–2009). Najwyższą ocenę – dobrą plus – uzyskała Pani Karolina Wiktorii Sitek-Pelc i to ona – pomimo braku rekomendacji zespołu – została wybrana przez Radę.

Pani Barbara Walczyk i Pan Paweł Piotr Wojciechowski wykonują zawód radcy prawnego i otrzymali pozytywne oceny kwalifikacyjne. W przeciwieństwie jednak do Pani Karoliny Wiktorii Sitek-Pelc oraz pozostałych kontrkandydatek nie uzyskali poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach. Ponadto, w ocenie Rady, charakter doświadczenia zawodowego, ukończona aplikacja sądowa, złożony z wysokim wynikiem egzamin sędziowski, wieloletnia praktyka zawodowa w sądownictwie, pozwalająca opanować technikę pracy sędziego zdecydowanie bardziej przemawiają za wyborem Pani Karoliny Wiktorii Sitek-Pelc niż za wyborem Pani Barbary Walczyk lub Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Karoliny Wiktorii Sitek-Pelc za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria

wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach na posiedzeniu 24 czerwca 2021 r. zaopiniowało: Panią Agnieszkę Stanisławę Bąk – oddając 7 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, Panią Anetę Mariolę Bracichowicz – oddając 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Karolinę Wiktorię Sitek-Pelc – oddając 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, Panią Izabelę Małgorzatę Suchenię – oddając 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Barbarę Walczyk – nie oddając głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”, a Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego – nie oddając głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Karolina Wiktorii Sitek-Pelc otrzymała odpowiednio wysokie poparcie tego gremium. Wprawdzie Pani Aneta Mariola Bracichowicz i Pani Izabela Małgorzata Suchenia uzyskały wyższą liczbę głosów poparcia niż wybrana kandydatka, to jednak ich przewaga nie była na tyle znacząca, aby wpłynąć na wynik postępowania w sposób rozstrzygający. W porównaniu do nich na korzyść Pani Karoliny Wiktorii Sitek-Pelc przemawia zdecydowanie wyższa ocena z egzaminu sędziowskiego.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Karolina Wiktorii Sitek-Pelc posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Staszowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Karoliny Wiktorii Sitek-Pelc zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności, odpowiedni staż i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy na stanowisku asystenta i starszego asystenta sędziego, szeroka i wszechstronna wiedza prawnicza ugruntowana praktyką zawodową, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, opinie służbowe, uzyskana wysoka ocena z egzaminu sędziowskiego oraz wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach.


IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 grudnia 2021 r. na:

- Panią Agnieszkę Stanisławę Bąk oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Anetę Mariolę Bracichowicz oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Karolinę Wiktorię Sitek-Pelc oddano 11 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskała najwyższą wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Izabelę Małgorzatę Suchenię oddano 10 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Barbarę Walczyk oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Piotra Wojciechowskiego oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).